



## JUSTIITSMINISTEERIUM

Siseministeerium  
info@siseministeerium.ee

Teie 02.04.2024

nr 1-6/2943-1, SIM/23-1511/-2K

Meie 30.04.2024

nr 8-2/3192

### **Korrakaitseaduse muutmise ja sellega seondult teiste seaduste muutmise seaduse eelnõu kooskõlastamine**

Austatud minister

Siseministeerium on saatnud Justiitsministeeriumile kooskõlastamiseks korrakaitseaduse muutmise ja sellega seondult teiste seaduste muutmise seaduse eelnõu (*eelnõu*). Justiitsministeerium kooskõlastab eelnõu järgmiste märkustega.

1. Eelnõu § 1 punkti 2 kohase korrakaitseaduse (KorS) § 57<sup>2</sup> lõike 1 punktiga 2 antakse täiendavad pädevused valla- ja linnavalitsuse korrakaitseametnikule. Märgime, et alates 2002. aastast kehtiva haldusmenetluse seaduse loogikast tulenevalt on haldusmenetluse, sh riikliku järelevalve läbiviimise pädevus mitte ametnikul, vaid haldusorganil. Samast loogikast lähtub ka kehtiv KorS, kus pädevused on antud korrakaitseorganile, mitte korrakaitseorgani ametnikule. Palume KorS § 57<sup>2</sup> muudatused ümber sõnastada nõnda, et uued pädevused antakse kohalikule omavalitsusele (KOV) kui korrakaitseorganile, mitte aga KOV-i korrakaitseametnikule.
2. Eelnõu § 5 punktiga 1 täiendatakse ÜTS-i § 81 lõiget 1 punktiga 7, millega antakse riikliku järelevalve teostajale õigus põhjendatud kahtluse korral kontrollida ja tuvastada ühissõidukijuhi joobeseisundit. Seletuskirjas selgitatakse, et ÜTS-i § 81 lõike 1 täiendamine on vajalik, kuna selles on loetletud riikliku järelevalve teostaja üldõigused. Õigus kontrollida ja tuvastada ühissõidukijuhi joobeseisundit on politseil juba olemas liiklusjärelevalves, kuid valla- või linnavalitsusele sama õiguse andmiseks on vaja see sätestada riikliku järelevalve teostaja üldõiguste loetelus.

Palume juba ÜTS § 81 lg 1 selgituste juures sõnaselgelt välja tuua, et mootorsõidukijuhi joovet tuleb kindlasti kontrollida tõendusliku alkomeetri või vereprooviga tulenevalt KorS § 38 lg-st 3. Praegu jääb § 81 lõike 1 punkti 7 kohta esitatud selgitusest mulje, justkui saaks siin piirduda üksnes valla- või linnavalitsuse ametniku tegevusega. Selgitada tuleks täiendavalt ka seda, kus ja kuidas peab korrakaitseametnik isikut kinni, kuni saabub politsei, kellel on pädevus kasutada tõenduslikku alkomeetrit või toimetada isik vereproovi andma. Kas joobes juhi kõrvaldamise järel on korrakaitseametniku kohustuseks tagada ühistranspordis olnud isikute toimetamine soovitud sihtkohta või pööratakse politsei poole?

3. Eesti Linnade ja Valdade Liidu märkustele 15 ja 16 on kooskõlastustabelis vastatud, et eelnõuga antavate lisavolituste eesmärk ja ootus ei ole, et KOV-id hakkavad rajama endale eraldi kinnipidamisruume jms. Pikemaajaliseks kinnipidamiseks toimetatakse isik asutusse, kus on olemas nõuetekohased kinnipidamistingimused.

Palume seletuskirjas täpsustada, kas pikemaajalisteks kinnipidamisteks toimetajaks on KOV ametnik või politseinik. Samuti palume seletuskirjas konkreetselt välja tuua, millised asutused need on, kus on olemas nõuetekohased kinnipidamistingimused.

4. Vormiriietuse märkuse kohta on kooskõlastustabelis selgitusi ja põhjendusi, mida seletuskirjas ei ole, nt et kehtiva ja uue sõnastuse mõte on ühesugune, kuidas saavutada korrakaitseametniku vormiriietuse erinevus politseiametniku omast ning kuidas see on lahendatud Tallinna Munitsipaalpolitsei Ameti näitel. Palume vastavad selgitused lisada ka seletuskirja, sest Riigikogule saatmisel võetakse kooskõlastustabelist ministeeriumitele antud selgitused välja. Juhime tähelepanu, et erinevalt kooskõlastustabelist jääb seletuskiri Riigikogu veebilehele oluliselt kauemaks ajaks ning on hiljem abiks seaduse rakendamisel.
  5. Eelmisel kooskõlastusringil palusime seletuskirja täiendada ning kirjeldada, kuidas toimub menetluspädevuse jagamine kehtivas õiguses ettenähtud võimaluste alusel ning kuidas see hakkab olema tulevikus, kui KOV korrakaitseametnikul on KarS § 262 rakendamisel suuremad volitused. Kooskõlastustabelis on selle kohta antud selgitus, kuid seletuskirjast seda selgitust ei nähtu. Palume seletuskirja täiendada.
  6. Regionaal- ja Põllumajandusministeerium on teinud märkuse (tabelis nr 13)“.... Seega tekib küsimus, kellelt saab korrarikkumise olukorras isik esmajärjekorras abi oodata – kas KOVilt või PPAlt? Palume seletuskirjas analüüsida, kas võib praktikas tekkida olukord, kus PPA jätab ülesande täitmata ning KoRSi alusel ülesandeid täitev KOV on sunnitud ülesande täitmise üle võtma, sest isikud ootavad KoRSi alusel KOVilt lahendust.“.
- See märkus on sarnane meie esitatud märkusega. Kooskõlastustabelis on küll antud selgitus, kuid palume see arutluskäik lisada ka seletuskirja.
7. Palume arvestada ka käesoleva kirja lisades esitatud eelnõu ja seletuskirja failis jäljega tehtud normitehniliste ja keelemärkustega ning märkustega eelnõu mõju kohta.

Lugupidamisega

*(allkirjastatud digitaalselt)*

Madis Timpson  
Minister

Lisad:

1. Eelnõu fail Justiitsministeeriumi märkustega
2. Seletuskirja fail Justiitsministeeriumi märkustega

Katariina Kärsten 54440407  
Katariina.Karsten@just.ee  
Einar Hillep  
Illimar Pärnamägi  
Joel Kook